

УДК 372.8

ББК 4426.632

ГСНТИ: 03.01.45

Код ВАК: 13.00.02

И.С. Огоновская

Екатеринбург

**ШКОЛЬНЫЕ КУРСЫ ВСЕОБЩЕЙ И  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ: К ПРОБЛЕМЕ  
ОПТИМИЗАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ СОДЕРЖАНИЯ  
ПРОГРАММ И УЧЕБНИКОВ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: всеобщая история, интеграция, история России, оптимизация, учебник истории.

АННОТАЦИЯ: Статья посвящена проблеме оптимизации и интеграции содержания школьных учебников всеобщей и отечественной истории. Сравниваются подходы к преподаванию данных предметов в различные исторические периоды. Рассматриваются структура, особенности, программа курсов, анализируется содержание интегрированных учебников.

**I. S. Ogonovskaya**

Yekaterinburg

**SCHOOL COURSES IN WORLD HISTORY AND  
RUSSIAN HISTORY: THE PROBLEM OF OPTIMISING  
AND INTEGRATING THE CONTENTS OF THE  
PROGRAMMES AND TEXT BOOKS.**

KEY WORD: World History, optimisation, History of Russia, integration, text book on history.

ABSTRACT: The article is focused on the problem of optimising and integrating the contents of school text books on World History and Russian History. It compares different approaches to teaching these subjects in different historic periods. The article views the structure, special characteristics, the programme of the courses and analyses the contents of integrated text books.

В первой половине XVIII в. в учебных заведениях России изучалась только всеобщая история, и ее преподавание велось на иностранных языках. Отечественная история давалась в виде краткого «приобщения» и лишь в 1770-е гг. была отделена от курса

всеобщей истории. Как писала Екатерина II, «всякому народу знание своей собственной истории и географии нужнее, нежели посторонних; однако же без знания иностранных народов истории, наипаче же соседственных дей и деяний, своя не будет ясна и достаточна» [4. С. 162]. В 1859 — 1860 гг. С.М. Соловьев попытался реализовать идею интеграции русской истории со всеобщей в «Учебной книге русской истории», однако из-за большого объема материала (566 страниц) и сложности его изложения книга оказалась трудной для гимназистов [18. С. 18].

В 1890-е гг. в семилетних мужских гимназиях всеобщая история изучалась в 4 - 7-х классах, отечественная - в 3-х (элементарный курс) и 5 - 7-х (систематический курс) классах. В начале XX в. с переходом к восьмилетней гимназии были введены три концентрира исторического образования: элементарный курс русской истории в 1 - 2-х классах (первый концентр), история Востока, Греции и Рима в 3 - 4-х классах, средние века, русская история до XV в. в 5-х классах, новая история, русская история до конца XIX в. в 6 - 7-х классах (второй концентр), история Греции и Рима, русская история в 8 классе (третий концентр). В 1915 - 1917 гг. всеобщую историю изучали в 4 - 7-х классах, отечественную - в виде двух концентров: на младшей ступени (1 - 3 классы) и старшей ступени (5 - 7 классы) [11. С. 13 - 15].

В советское время на основании постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) (1934) «О преподавании гражданской истории в школах СССР» были введены самостоятельные курсы отечественной и всеобщей истории [12]. В 1934 - 1950-е гг. всеобщая история изучалась в 5 - 9-х классах, а история СССР - в виде элементарного курса в начальной школе и систематического курса - в 8 - 10-х классах. В 1959 - 1964 гг. в условиях введения концентров всеобщая история изучалась в 5 - 6-х, 9 - 11-х классах и отдельными элементами в курсе отечественной истории в 7 - 8-х классах, отечественная история - в виде эпизодического курса в 4 классе и систематического курса в 7 - 11-х классах. На основании постановления ЦК КПСС и СМ СССР «Об изменении порядка преподавания истории в школах» (май 1965) были введены линейная система изучения истории (5 класс - Древний мир, 6 класс - история Средних веков, новая и новейшая история - 8 - 10 классы; отечественную историю изучали в 7 - 10 классах) и синхронное изложе-

ние отечественной и зарубежной истории [18. С. 29, 33, 34, 36]. В 1993 г. был провозглашен переход на концентрическую систему обучения истории (историческая пропедевтика в начальной школе; история древнего мира в 5 классе, Россия и мир в средние века в 6 классе, Россия и мир в новое время в 6 - 8 классе, Россия и мир в новейшее время в 9 классе; история мировых цивилизаций, современный мир, отечественная история с древности до настоящего времени - в 10 - 11 классах).

До настоящего времени практика самостоятельного существования курсов всеобщей и отечественной истории сохраняется. Вместе с тем в конце 1980-х - начале 1990-х гг. историки-ученые и учителя-практики широко обсуждали проблему «взаимоотношений» всеобщей и отечественной истории: интеграция или самостоятельное существование «двух историй». Сторонников обеих позиций было достаточно [10. С. 7 - 30; 17. С. 132 - 143; 20. С. 148 - 149]. В конечном итоге уже в условиях новой России самостоятельность курсов была сохранена, хотя и были предприняты попытки разработки интегрированного курса «Россия и мир» [15].

В настоящее время проблема вновь обострилась, что связано прежде всего с введением ЕГЭ по истории России и стремлением учителей правдами-неправдами использовать часы, отведенные на новую и новейшую историю зарубежных стран, для подготовки к итоговому экзамену. Как правильно отметил профессор В.Н. Земцов, «введение ЕГЭ сделало во многом излишним преподавание истории зарубежных стран», привело к отсутствию «какой-либо мотивации к изучению всеобщей истории» [9. С. 320].

Представляется, что слабая мотивация к изучению всеобщей истории связана и с другими причинами, в числе которых можно назвать последовательное изучение в первом полугодии учебного года курсов всеобщей и во втором полугодии — отечественной истории, их непараллельное (несвязанное, неинтегрированное, непересекающееся) существование, а также серьезную содержательную перегрузку курса всеобщей истории. К примеру, обсуждая «Фундаментальное ядро содержания общего образования» и «Примерные программы по учебным предметам», появившиеся в связи с разработкой ФГОС второго поколения [14. С. 14 - 34; 19. С. 14 - 32], учителя Свердловской области выделили целый ряд тем, изучение которых, по мнению большинства, может быть сокра-

щено до минимума, либо вообще исключено из программы. В их числе такие, как «Монгольская держава» (эта тема изучается в курсе отечественной истории), «Реформация. Религиозные войны», «Международные отношения в раннее Новое время», «Война за независимость в Латинской Америке», «Революции первых десятилетий XX в. в странах Азии». «Мексиканская революция» и др. Педагоги объясняют необходимость данного шага возрастными особенностями школьников, общим уровнем подготовки, неактуальностью некоторого материала.

Большинство учителей-практиков считает, что в курсе всеобщей истории необходимо оставить темы, позволяющие глубже понять процессы, происходившие асинхронно или синхронно в мире и в России (централизация, закрепощение крестьян, революции, промышленный переворот, модернизация и др.).

В целом, учителя истории предлагают несколько вариантов решения обозначенной проблемы: 1) полный отказ от курса всеобщей истории и более спокойное и детальное изучение национальной, а также региональной истории; 2) введение интегрированного курса всеобщей и отечественной истории при условии облегчения его содержания за счет включения самых значимых тем; 3) замена разрозненных по времени курсов обобщающими курсом «История государств и народов» (к примеру, история Греции, Италии, Франции, Германии, Турции, Польши и других государств с древности до настоящего времени); 4) сохранение курса всеобщей истории, но его «послойное» включение в курс отечественной истории; 5) изучение истории древнего мира и средних веков в качестве элементарного курса в 5 классе, российского средневековья — в 6 классе, истории нового времени как интегрированного курса в 7 — 8 классах, истории XX века — в 9 — 10 классах, общего интегрированного курса «Влияние мировых цивилизаций на общеисторическое развитие России» в 11 классе; 6) включение основной сюжетики всеобщей истории в курс обществознания, многие темы которого построены на общеисторическом контексте (прежде всего речь идет о курсе Л.Н. Боголюбова). Существуют и другие варианты решения проблемы баланса всеобщей и отечественной истории.

ФГОС основной школы 2010 г. предписывает учащимся 5 — 9 классов изучение курса «история», который традиционно делит-

ся на всеобщую и отечественную, ФГОС средней (полной) школы 2011 г. ориентирует старшекласников на изучение базового или профильного курса истории, а также интегрированного курса «Россия в мире». Статус последнего до настоящего времени не определен, а проблема «невостребованности» курса всеобщей истории пока сохраняется.

Разделение школьного курса истории на всеобщую и отечественную не позволяет в полной мере использовать сравнительно-исторический метод, а, следовательно, видеть историю той или иной страны в контексте общемировых процессов. Автор данной статьи более всего склоняется к варианту интегративного курса «Россия и мир» в старших классах при условии содержательной разгрузки этого курса. Необходимо отметить, что идея интеграции двух курсов не находит широкой поддержки среди учителей истории, так как опыт ее реализации на уровне интегрированных учебников нельзя признать удачным. Уже упомянутый двухтомник под редакцией А.А. Данилова из серии «Российский лицей» [15] был первым в череде интегрированных учебников и импонировал педагогам включением в него малоизвестных фактов, серии историко-психологических портретов, элементами сравнительного анализа мировых и общероссийских процессов, однако, по нашему мнению, авторам издания не удалось провести эти линии через все разделы и с каждым приближением к истории XX в. «общемировая канва» становилась все менее заметной.

В конце 1990 — начале 2000-х гг. появились учебники Н.В. Загладина [5; 6; 7], достоинством которых стало представление России в качестве активного участника всех мировых процессов, неотъемлемого и важного звена мировой цивилизации. Вместе с тем данные издания также не удовлетворили педагогов, так как автор, специалист по зарубежной истории, все-таки доминирующей сделал историю стран Запада, а российская история выглядела в этих учебных изданиях достаточно скромно. В учебниках последних лет Н.В. Загладин значительно расширил разделы, посвященные отечественной истории, однако сделать более весомым «интегративный аспект» ему не удалось (8). Немаловажным является и такое обстоятельство, как «неконкурентность» данных изданий в условиях проведения ЕГЭ. Речь идет о том, что учащиеся, изучающие курс истории России в рамках всеобщей истории, зна-

ют меньше фактологии, имен, понятий, касающихся отечественной истории.

В начале 2000-х гг. учебно-методический комплект по истории был дополнен учебниками коллектива во главе с О.В. Волобуевым [2; 3], которому удалось в какой-то мере представить особенности исторического развития России на фоне цивилизационных и модернизационных процессов мирового порядка. Вместе с тем ощущение «поверхностности» материала при знакомстве с данными изданиями присутствует.

Последний известный нам опыт интегрированного учебника принадлежит перу Л.Н. Алексашкиной, А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной [1]. Само название учебника, в котором слово «Россия» стоит на первом месте, говорит о многом. По крайней мере, авторам удалось, по нашему мнению, показать особенности развития России на фоне общемировых процессов.

В одном из своих интервью директор Института всеобщей истории А.О. Чубарьян подчеркнул, что Россия – единственная страна в мире, в которой школьники изучают в равной пропорции всеобщую и отечественную историю, что «сейчас очень важно показать, что мы и сегодня, и вчера существуем как органическая часть мирового человечества. Пафосно говоря, часть мировой истории» [21]. Можно согласиться с этим мнением, однако есть еще одно «но», о котором хочется сказать: количество часов на изучение как истории России, так и всеобщей истории никоим образом не соотносится с их содержанием. В 1965 — 1993 гг. их количество составляло 18 часов в неделю и 612 часов в год (299 — всеобщая история, 313 — отечественная история) [18. С. 34]. В Федеральном базисном учебном плане 2004 г. в целом на предмет «история» было отведено 14 часов в неделю (всего 490 часов) [16. С. 412, 428]. Следовательно, по сравнению с 1993 г. количество часов значительно уменьшилось, но одновременно с этим в школьные программы добавились 20 лет истории новейшей России и мира (1990-е - 2000-е), а «старые» темы обросли новым содержанием, дискуссионными аспектами, документами, которые необходимо обсудить. В результате сложилась ситуация «галопирования по Европам», когда ни один раздел школьной программы не может быть изучен глубоко.

Автор данной статьи не склонен к призыву добавить часы на изучение истории, понимая, что это невозможно, однако считает, что основной путь решения проблемы — это содержательная разгрузка школьных исторических курсов. Чтобы доказать необходимость этого, проанализируем содержание примерной программы по истории для основной школы [14. С. 14 - 34], предлагаемой к стандартам второго поколения, введя понятие дидактической единицы, под которой подразумевается тема или подтема школьной программы.

Раздел	кол-во акад. часов	кол-во дидактических единиц (подсчитано автором статьи)	Время на одну дидактическую единицу в среднем (мин.)
<b><i>Всеобщая история</i></b>			
1. История Древнего мира	не менее 68	140	19,4
2. История Средних веков	не менее 28	92	12,2
3. Новая история	не менее 50	111	18,0
4. Новейшая история. XX — начало XXI в.	не менее 34	123	11,05
<b><i>Отечественная история</i></b>			
1. Древняя и средневековая Русь	не менее 40	125	12,8
2. Россия в Новое время	не менее 86	229	15,02
3. Россия в Новейшее время (XX — начало XXI в.)	не менее 68	264	10,3

После самых элементарных подсчетов возникают вполне закономерные вопросы: можно ли за 19 минут объяснить пятикласснику счет лет в истории или что такое историческая карта? Реально ли за это же время рассказать о религиозных верованиях, легендах и сказаниях Древней Индии? Как за 12 минут поведать

шестиклассникам об образовании государств во Франции, Германии, Италии или о разделении христианства на католицизм и православие? Возможно ли в 18 минут «уложить» основные этапы Великой французской революции или за 15 минут сравнить взгляды западников и славянофилов? В случае, если учитель дает готовую сравнительную таблицу «Русской правды» П. Пестеля и «Конституции» Н. Муравьева, это возможно, но если школьники начнут работать с документами и составлять таблицу самостоятельно, то это потребует серьезных временных затрат.

Содержательный перегруз школьных программ по истории, в конечном счете, приводит к знание- и предметоцентризму, телеграфному стилю изложения материала учителем, поверхностному его усвоению учащимися, скомканному личностному развитию школьников. Об этом пишут современные ученые и учителя-практики [19. С. 64 — 66]. Можно согласиться с их мнением, обратившись к целому ряду учебников истории, содержащих перечни фамилий государственных деятелей, политиков, деятелей культуры, революционеров и других без их, хотя бы кратких, характеристик и отсылок к дополнительной литературе.

Подводя итог вышеизложенному, можно констатировать: проблема оптимизации содержания курсов истории актуальна и профессиональные историки, авторы учебников, должны «поступиться принципами» и прекратить практику безмерного раздувания школьных программ; проблема интеграции всеобщей и отечественной истории еще более актуальна, и разработчики концепций и программ исторического образования должны найти общие точки соприкосновения обоих курсов, прописать их, договорившись при этом о базовых процессах, событиях, понятиях, персоналиях и их «удельном весе» в школьном курсе истории.

### **Литература:**

1. Алексашкина Л.Н. История. Россия и мир в XX — начале XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. Учреждений. М.: Просвещение, 2008.
2. Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Россия и мир с древнейших времен до конца XIX века: Учеб. для 10 кл. общеобразоват. учеб. заведений. М.: Дрофа; Издательско-образовательный центр «Веди-принт», 2001.



3. Волобуев О.В. Россия и мир. XX век: Учеб. для 11 кл. общеобразоват. учреждений. М.: Дрофа; Издательско-образовательный центр «Веди-принт», 2002.

4. Екатерина II (Романова). Записки касательно Российской истории // Екатерина II. О величии России. М.: Эксмо, 2006.

5. Загладин Н.В. Всемирная история. XX век. 10 — 11 кл. М.: Русское слово, 1999.

6. Загладин Н.В. Всемирная история. История России и мира с древнейших времен до конца XIX века: 10 класс. М.: ООО «Торгово-издательский дом «Русское слово — РС», 2002.

7. Загладин Н.В. История России и мира в XX веке. 11 класс. 2-е изд. М.: ТИД «Русское слово — РС», 2003.

8. Загладин Н.В., Симония Н.А. История России и мира в XX — начале XXI века. 11 класс. 60-е изд., испр. М.: ООО «ТИД «Русское слово — РС», 2007.

9. Земцов В.Н. Новейшая история России в контексте мировой истории: к проблеме преподавания истории зарубежных стран в отечественной школе // 20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации: материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета, 19 — 20 апреля 2011 года: доклады / Редкол.: Л.А. Закс и др.: в 2 т. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2010. Т.1. С. 319 — 323.

10. Историческая наука и школьное историческое образование. «Круглый стол» редакции журнала «Преподавание истории в школе» 28 марта 1990 г. (стенографический отчет) // Преподавание истории в школе. 1990. № 4. С. 7 — 30.

11. Короткова М.В., Студеникин М.Т. Практикум по методике преподавания истории в школе. М.: ВЛАДОС, 2000.

12. О преподавании гражданской истории в школах СССР, 16 мая 1934 г. // Постановления партии и правительства о школе: Сб. постановлений ЦК за 1931 — 39 гг. М., 1939.

13. Петрович В.Г. Нет безликой России (размышления о телепроекте «Имя России») // Преподавание истории в школе. 2009. № 4. С. 64 — 66.

14. Примерные программы по учебным предметам. История. 5 — 9 классы. М.: Просвещение, 2010.

15. Россия и мир: Учебная книга по истории. В 2-х частях / Под общей ред. проф. А.А. Данилова. М.: ВЛАДОС, 1994. Ч. 1. 496 с.; Ч. 2. 352 с.

16. Сборник нормативных документов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования / Сост. Э.Д. Днепров, А.Г. Аркадьев. М.: Дрофа, 2004.

17. Совещание-семинар «Перестройка обществоведческого и исторического образования в РСФСР в условиях государственного суверенитета // Преподавание истории в школе. 1991. № 3. С. 132 — 143.

18. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: учеб. для студ. высш. учеб. заведений. М.: ВЛАДОС, 2000.

19. Фундаментальное ядро содержания общего образования / под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. М.: Просвещение, 2009.

20. Элиасберг Н.И. Обсуждение концепции школьного исторического образования в Ленинграде // Преподавание истории в школе. 1990. № 4. С. 148 — 149.

21. URL: <http://scientificrussia.ru/articles/rossiya-izuchayut-vseobshchuyu-istoriyu> (дата обращения: 5 марта 2013 г.).

**УДК 94**

**ББК ТЗ**

**ГСНТИ 03.01.07**

**Код ВАК 07.00.09**

**И.В. Побережников**

Екатеринбург

**«ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ: НАСТОЯЩЕЕ (БУДУЩЕЕ) В ПРОШЛОМ?»**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: исторический опыт, социальная память, методологический индивидуализм, постмодернизм, конструктивизм, преемственность, институты, идентичность

АННОТАЦИЯ: В статье на основе теории структуризации дана критика подходов, отвергающих возможность актуализации исторического опыта. Выделяются три варианта исторического опыта: онтологический, инструментальный, идентификационный. Обоснована значимость исторического опыта в качестве теоретической основы строительства современного общества.

**I.V. Poberezhnikov**

Yekaterinburg

**«HISTORICAL EXPERIENCE: PRESENSE (FUTURE) IN THE PAST?»**